



COMUNE DI COREGLIA ANTELMINELLI

PROVINCIA DI LUCCA

Deliberazione n° 43 del 26/11/2012

ORIGINALE DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: APPROVAZIONE VARIANTE AL PIANO COMUNALE DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA.

L'anno Duemiladodici e questo dì ventisei del mese di novembre alle ore 21.00 in una sala della sede comunale.

Alla seduta in 1' convocazione in sessione ordinaria, che è stata partecipata ai signori Consiglieri, risultano presenti all'appello nominale:

	P.te	A.te		P.te	A.te
1) Amadei Valerio	1		10) Reali Stefano	8	
2) Bellandi Rolando	2		11) Remaschi Marco	9	
3) Bigiarini Massimo	3		12) Roni Alessandro D.	10	
4) Cavani Corrado	4		13) Salani Fabrizio L.	11	
5) Gonnella Claudio	5		14) Salotti Monica	12	
6) Grisanti Sergio		1	15) Santi Diego		3
7) Martelli Claudio	6		16) Tardelli Fabrizio		4
8) Molinari Ciro	7		17) Volpi Emilio	13	
9) Poli Nedo Lorenzo		2			

ASSEGNATI n° 17

PRESENTI n° 13

IN CARICA n° 17

ASSENTI n° 4

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la presidenza il Sig. Bigiarini Massimo, nella sua qualità di Presidente del Consiglio Comunale. Assiste il Segretario Dr.ssa Poggi Clarice.

Vengono dal Presidente nominati scrutatori i Sig.ri: -----

La Seduta è pubblica.



Originale C.C. 43/12 pag. n. 1
Il Segretario Comunale

IL CONSIGLIO COMUNALE

Su proposta del Sindaco Valerio Amadei, con votazione unanime espressa nei modi e nelle forme di legge

DELIBERA

Di anticipare al primo punto dei lavori del Consiglio Comunale la trattazione del punto n. 4 all'ordine del giorno avente per oggetto "Approvazione Variante al Piano Comunale di Classificazione Acustica";

Successivamente,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la seguente proposta di deliberazione avente per oggetto: "Approvazione Variante al Piano Comunale di Classificazione Acustica".

Visto il parere favorevole espresso ai sensi dell'art. 49 del D.lgs. 276/2000 dal Responsabile del settore sulla regolarità tecnica della presente proposta di deliberazione, allegati al presente atto;

Dato atto che sul presente provvedimento non si rilevano aspetti che necessitano il parere di regolarità di regolarità contabile;

Sentito il Segretario Comunale in ordine alla conformità del presente atto alle Leggi, allo Statuto ed ai Regolamenti;

Con votazioni espresse nei modi e nelle forme di legge e risultanti dall'allegato B;

DELIBERA

A - Di approvare la proposta di deliberazione di seguito riportata;

Visto il vigente Piano Comunale di Classificazione Acustica approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n° 4 del 26/02/2005;

Visto Il Piano Strutturale vigente approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 43 del 13/11/2006 e ricordato che lo stesso prevede espressamente la revisione del Piano Comunale di Classificazione Acustica;

Visto Il Regolamento Urbanistico vigente approvato con Delibera del Consiglio Comunale n. 45 del 29/10/2009;

Vista la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 3 del 27/04/2012 con cui è stato adottata ai sensi dell'art. 5 della L.R. n. 89/98 e s. m. e i. la "Variante" al Piano Comunale di Classificazione Acustica;

Ribadita la necessità di garantire il coordinamento e il raccordo fra gli strumenti di pianificazione comunale per la tutela dall'inquinamento acustico;

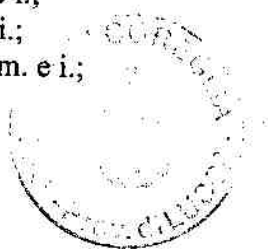
Vista la L. n. 447/95 e s.m. e i.;

Visto il D.P.C.M. 14/11/97 e s.m. e i.;

Vista la L.R. n. 56/00 e s.m. e i.;

Vista la L.R. n. 1/05 e s.m. e i.;

Visto il D.L.vo n. 152/06 e s.m. e i.;



Valutati gli esiti del processo di Valutazione Integrata Relazione di Incidenza del Piano Strutturale e del Regolamento Urbanistico;

Considerato che i contenuti del Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico e gli elaborati predisposti come parte integrante e sostanziale del processo di Valutazione Integrata costituiscono nel loro insieme il quadro conoscitivo di riferimento per l'elaborazione della variante al Piano Comunale di Classificazione Acustica (PCCA) così come dettagliatamente illustrato nella Relazione Tecnica della variante medesima al PCCA;

Accertata la conformità della Variante al Piano Comunale di Classificazione Acustica in esame ai contenuti del Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico vigente così come dettagliatamente illustrato nella relazione tecnica del PCCA;

Vista la DCR n. 77/00 e s.m. e i.;

Visto l'art. 5 della L.R. n. 89/98 e successive modifiche e integrazioni di disciplina della "Procedura del Piano Comunale di Classificazione Acustica";

Rilevato che l'Amministrazione Comunale ha dato comunicazione dell'avvenuta adozione del Piano Comunale di Classificazione Acustica alla Regione Toscana, all'Amministrazione Provinciale di Lucca, al Comune di Barga, al Comune di Borgo a Mozzano, al Comune di Galliciano, al Comune di Bagni di Lucca, al Comune di Abetone, al Comune di Fiumalbo e al Comune di Pieve Pelago con prot. n. 9186/10 del 07/09/2012;

Considerato che il progetto di variante al piano è stato depositato presso la sede comunale ai sensi dell'art. 5 comma 1 della L.R. n. 89/98 a decorrere dal 07/09/2012 e che nei sessanta giorni successivi sono pervenute n. 4 osservazioni così come nel seguito specificato;

Vista la successiva nota prot. n. 9186/10 del 07/09/2012 con cui gli elaborati del PCCA sono stati trasmessi agli Enti interessati (a mezzo di CD), dando atto dell'avvenuta pubblicazione degli stessi sul sito web dell'Ente;

Considerato che con la suddetta Delibera n. 3 del 27/04/2012 il Consiglio Comunale ha provveduto alla nomina del Garante della Comunicazione come da disposizioni dell'art. 5 comma 2 della L.R. n. 89/98 e s. m. e i.;

Visti i comunicati pubblicati dal Garante della comunicazione, Dott.ssa Clarice Poggi, in data 08/09/2012, in data 21/11/2012;

Visti gli elaborati della proposta di Variante del Piano Comunale di Classificazione Acustica:

- Relazione Tecnica,
- N. 2 elaborati grafici (Tav. Nord e Sud),

Valutati i contenuti delle osservazioni pervenute, così come sinteticamente riepilogato nelle schede istruttorie allegate (All. A);

Ritenuto dover provvedere all'esame delle stesse motivando espressamente ai sensi dell'art. 5 comma 4 della L.R. n. 89/98 e s. m. e i. le conseguenti determinazioni assunte;

Valutati a tal fine i contenuti delle schede istruttorie allegate al presente provvedimento come parte integrante e sostanziale (All. B);



43/12 n. 3
8

Considerato che la Giunta Regionale Toscana ha espresso "parere positivo sulla conformità del progetto adottato dal Comune di Coreglia Antelminelli ai criteri e indirizzi di cui alla Delibera del Consiglio Regionale n. 77/00" con Delibera n. 857 del 01/10/2012;

Visti gli elaborati del Piano Comunale di Classificazione Acustica predisposti dall'estensore del progetto di Variante alla luce delle osservazioni pervenute e dell'attività istruttoria di cui all'All. A:

- Relazione Tecnica
- N. 2 elaborati grafici,

Visto il D.Lvo n. 267/00 e s.m. e i.;

DELIBERA

1. di approvare la narrativa come parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. di controdedurre alle osservazioni pervenute così come nel seguito descritto e per le motivazioni illustrate nelle schede istruttorie allegate – All. A (che si intendono espressamente richiamate) a mezzo di specifica puntuale votazione resa come da prospetto All. B al presente provvedimento e sinteticamente riepilogato come segue:
 - Osservazione prot. n. 11375/4 del 29/10/2012 – Smurfit Kappa Ania Paper (Rif. 1) – ACCOLTA PARZIALMENTE;
 - Osservazione prot. n. 11399/4 del 30/10/2012 – Industrie Cartarie Tronchetti S.p.A.(Rif. 2) – ACCOLTA;
 - Osservazione prot. n. 11606/10 in data 03/11/2012 – Settore "F" – Ufficio Tecnico Comune di Coreglia Antelminelli (Rif. 3) – ACCOLTA;
 - Osservazione prot. n. 11683/10 del 06/11/2012 – Regione Toscana (Rif. 4) – ACCOLTA;

Successivamente con voti favorevoli n. 9 e n. 4 astenuti (Bigiarini, Salotti, Roni, Cavani,) su n. 13 presenti e n. 9 votanti espressi nei modi e nelle forme di legge;

IL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERA

1. di approvare la Variante al Piano Comunale di Classificazione Acustica costituito dai seguenti elaborati dando atto delle modifiche agli stessi apportati in virtù delle determinazioni assunte sulle osservazioni pervenute:
 - Relazione Tecnica,
 - N. 2 elaborati grafici (Tav. Nord e Sud),
2. di disporre il deposito del Piano Comunale di Classificazione Acustica presso la sede comunale ai sensi dell'art. 5 comma 5 lett. a) della L.R. n. 89/98 e s. m. e i.;
3. di disporre la trasmissione del Piano Comunale di Classificazione Acustica alla Giunta Regionale e all'Amministrazione Provinciale nel rispetto delle disposizioni dell'art. 5 lett. a) della L.R. 89/98 e s. m. e i.;
4. di disporre la pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana (Burt) dell'avvenuta approvazione del Piano Comunale di Classificazione Acustica, secondo le modalità indicate all'art. 5 comma 5 lettera b) della L.R. n. 89/98 e s. m. e i.;
5. di precisare che la variante al Piano Comunale di Classificazione Acustica avrà efficacia dalla data di pubblicazione sul Burt del suddetto avviso;

Originale C.C. 43/12 pag. n. 4
Il Segretario Comunale

6. di dare mandato al Responsabile del Settore "F" di procedere agli adempimenti di competenza.

B - Di dichiarare con successiva e separata votazione il cui esito è il seguente: voti favorevoli n. 9 e n. 4 astenuti (Bigiarini, Salotti, Roni, Cavani,) su n. 13 presenti e n. 9 votanti espressi nei modi e nelle forme di legge, immediatamente eseguibile ai sensi dell'art 134 c. 4 del D.Lgs.vo n. 267/2000;



Originale C.C. 43/12 pag. n. 5
Il Segretario *[Signature]*



COMUNE DI COREGLIA ANTELMINELLI

Provincia di Lucca



Proposta di atto deliberativo avente per oggetto:

"Approvazione variante al Piano Comunale di Classificazione Acustica"

SETTORE: F - Servizio Pianificazione e Gestione del Territorio

Al sensi e per gli effetti dell'art. 49 del D.Lgs.vo n. 267/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione di cui all'oggetto.

Li, 21 Novembre 2012

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

Geom. Carlassi Giancarlo

43 - 12 - 6
f

Allegato A1



COMUNE DI COREGLIA ANTELMINELLI

Provincia di Lucca

UFFICIO TECNICO

Settore "F" - Servizio Pianificazione e Gestione del Territorio

---*---

PROCEDIMENTO FORMAZIONE PIANO COMUNALE CLASSIFICAZIONE ACUSTICA

ESAME OSSERVAZIONI

In riferimento alla variante al Piano Comunale di Classificazione adottato la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 3 del 27/04/2012, durante il periodo di deposito sono pervenute al Comune n. 4 osservazioni riepilogate nella tabella seguente:

N° d'ordine	Data di arrivo	Protocollo Generale	Nominativo
001	29/10/2012	11375/4	Smurfit Kappa – Ania Paper – Ponte all'Ania – Barga (LU)
002	30/10/2012	11399/4	Industrie Cartarie Tronchetti S.p.A.
003	03/11/2012	11606/10	Ufficio Tecnico Comunale – Sett F
004	06/11/2012	11683/10	Regione Toscana

Al fine di procedere con l'esame delle osservazioni presentate, questo Ufficio ha richiesto apposita relazione di valutazione al Dott. Roberto Ciari estensore della variante al PCCA.

La relazione del Dott. Roberto Ciari è pervenuta in data 21/11/2012 ed acquisita al n. 12285/10 di prot., dopo attento esame della medesima si ritiene di condividere le conclusioni in essa contenute.

La relazione suddetta è allegata al presente "esame osservazioni" quale parte integrante e sostanziale.

Per quanto sopra, condividendo pienamente la relazione elaborata dal Dott. Roberto Ciari, nel presente elaborato viene riportato, per le singole osservazioni, la sola proposta di accoglimento / accoglimento parziale / non accoglimento, demandando alla relazione allegata quanto riferibile al "Contenuto osservazione" / "Relazione istruttoria" / "Conclusioni"

SCHEDA ISTRUTTORIA N. 1

Osservazione prot. n. 11375/4 del 29/10/2012 (Rif. 1)

Proponente: Smurfit Kappa Ania Paper Ponte all'Ania

In virtù di quanto riportato nella relazione a firma del Dott. Roberto Ciari sopra richiamata e per le motivazioni esposte, Questo Ufficio propone di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione proposta.

SCHEDA ISTRUTTORIA N. 2

Osservazione prot. n. 11399/4 del 30/10/2012 (Rif. 2)

Proponente: Industrie Cartarie Tronchetti S.p.A. Stabilimento di Piano di Coreglia

In virtù di quanto riportato nella relazione a firma del Dott. Roberto Ciari sopra richiamata e per le motivazioni esposte, Questo Ufficio propone di **ACCOGLIERE** l'osservazione proposta.

SCHEDA ISTRUTTORIA N. 3

Osservazione prot. n. 11606/10 del 03/11/2012 (Rif. 2)

Proponente: Ufficio Tecnico Comunale – Settore "F"

In virtù di quanto riportato nella relazione a firma del Dott. Roberto Ciari sopra richiamata e per le motivazioni esposte, Questo Ufficio propone di **ACCOGLIERE** l'osservazione proposta.

SCHEDA ISTRUTTORIA N. 4

Osservazione prot. n. 11683/10 del 06/11/2012 (Rif. 2)

Proponente: Regione Toscana

In virtù di quanto riportato nella relazione a firma del Dott. Roberto Ciari sopra richiamata e per le motivazioni esposte, Questo Ufficio propone di **ACCOGLIERE** l'osservazione proposta.

Coreglia Antelminelli, 11 21/11/2012

Il Responsabile Settore "F" Servizio Ambiente
(Geom. Giancarlo Carmassi)

Dott. (Chimico Ind.le) Roberto Ciari
Iscritto Ordine Chimici Toscana 1433
Tecnico Competente in Acustica D.D. 68 del 05/04/2002
Via Canalecchia, 11 55036 Pieve Fosciana (LU)

Comune di Coreglia Antelminelli
Piazza Antelminelli
Coreglia Antelminelli (LU)
g.carmassi@comune.coreglia.lu.it

Oggetto: Piano di Classificazione Acustica Comunale PCCA - Osservazioni

A seguito della comunicazione ricevuta, protocollo n° 11917/4 del 13 Novembre 2012, inerente le osservazioni pervenute in relazione alla proposta del nuovo PCCA del Comune di Coreglia, è stata effettuata un'ulteriore revisione del suddetto apportando le modifiche, ove tale richieste sono risultate accettabili.

Le osservazioni sono pervenute da:

Smurfit Kappa-Ania Paper- Ponte all'Ania- Barga(LU), protocollo generale n° 11375/4 del 29/10/2012;

Industrie Cartarie Tronchetti S.p.A., protocollo n°11399/4 del 30/10/2012;

Ufficio Tecnico Comunale- Sett. F, protocollo n°11606/10 del 3/11/2012;

Regione Toscana, protocollo n°11683/10 del 06/11/2012.

Trasmetto di seguito le controdeduzioni che dal punto di vista tecnico possono essere fatte alle osservazioni fatte al PCCA presentato, in attesa di una revisione al PCCA proprio sulla base delle controdeduzioni fatte.

Osservazione Smurfit Kappa Italia S.p.a.:

La richiesta dell'azienda è quella di estendere la classe IV in prossimità del confine con il comune di Barga. La zona in questione è quella situata in prossimità dell'agriturismo denominato Al Molino della Luna. Tale area si trova confinante sul lato W con il comune di Barga a circa 50-60 m. In direzione SW, a circa 100-110 m si trova l'area Industriale della Smurfit Kappa Italia S.p.a. Sul territorio comunale, ad E, è presente l'area Produttiva sulla S.P. di Coreglia Antelminelli a circa 200 m.

Dalle verifiche effettuate e dall'analisi delle motivazioni addotte per un cambio di classificazione acustica dell'intera area in classe IV, non si ravvisano le condizioni per accogliere completamente tale richiesta.

In particolare:

- a) L'azienda associa l'area industriale della zona Tronchetti con l'area produttiva S.P. di Coreglia evidenziando che sono state adottate due diverse classificazioni acustiche, pur trattandosi di medesime aree come destinazione in base a quanto previsto dal R.U. A tal riguardo, sempre prendendo a riferimento il documento redatto da Arpat e Regione Toscana come linea guida per la classificazione acustica del territorio, al punto 1.1: Zone D del PRG, si individua una possibile corrispondenza fra le zone D con le classi IV, V o VI. L'area in cui insiste l'Industria Cartaria Tronchetti, è un'area industriale dove è ubicata una grande realtà produttiva ed essendo quest'area priva di insediamenti abitativi al proprio intorno, si è ritenuto valido mantenere la classificazione, peraltro già indicata da Arpat nel precedente

Tel 0583666405; Cell 333546841; 3473849715 Fax 05831929405;
e-mail roberto.ciari@studiocit.net PEC: roberto.ciari@epap.sicurezza postale.it



Originale C.C. 43 / 12 pag. n. 9
Il Segretario Comunale

PCCA, come classe VI : " Aree esclusivamente industriali e priva di abitazioni. Al contrario, l'area produttiva S.P. di Coreglia Antelminelli, risulta un'area dove insistono piccole realtà industriali principalmente a carattere artigianale. In aggiunta le attività sono all'interno di una zona dove sono presenti anche abitazioni civili fra un capannone e un altro. Ritengo quindi più congruo mantenere la classificazione di tale area in classe V: Area prevalentemente industriale con scarsità di abitazioni.

- b) Relativamente alla classificazione specifica dell'area in esame, la Smurfit Kappa Italia S.p.a., ricorda le attività svolte all'interno dell'agriturismo, con utilizzo di macchine agricole e intrattenimento musicale saltuario, e considera tali elementi sufficienti ad una classificazione dell'area come Classe IV. Tali attività, a mio avviso, non fanno configurare automaticamente la classe IV, come invece viene richiesto. Infatti, sempre in base alle medesime linee guida per classificare un'area in classe IV dovrebbero verificarsi almeno tre delle seguenti condizioni: intenso traffico veicolare, e/o elevata presenza di attività commerciali e uffici, e/o presenza di attività artigianali, limitata presenza di piccole industrie, e/o alta densità di popolazione. Da un'analisi dettagliata del territorio, sembra tale corrispondenza molto debole e pertanto si ritiene corretta la classificazione che indica tale area in classe III. Anche analizzando la parte 2 delle linee guida Capoverso 1: " Individuazione puntuale di siti di grande impatto acustico" si individuano alcune tipologie di impianti e servizi che possono richiedere l'assegnazione in classi IV, V o VI. L'unico punto che può essere valutato è quello relativo ad impianti a servizio dell'agricoltura o di trasformazione del prodotto agricolo (es mattatoi, caseifici, frantoi etc.). Non sembra che tale insediamento possa essere configurato come tale. Anche analizzando le osservazioni riportate da questo punto di vista non sembrano poter essere accolte e pertanto ritengo corretta la proposta di classificazione dell'area in oggetto in classe III.
- c) Le modifiche che ritengo sia necessario effettuare, in parziale accoglimento delle osservazioni mosse da Smurfit Kappa Italia S.p.a., sono relative al rispetto dei 100 metri della classe IV che si trova a contatto con la classe V, direzione Torrente Ania e Smurfit Kappa Italia S.p.a., e che fa da zona cuscinetto appunto fra le due aree. Si propone quindi di effettuare "un allargamento" della fascia di classe IV del PCCA presentato, per arrivare al rispetto dei 100 metri previsti. Anche un'analisi dettagliata della morfologia del territorio infatti, esclude la presenza di discontinuità morfologiche tali da essere considerate schermi acustici. Tale presenza legittimerebbe una estensione della classe IV inferiore ai 100 m. In questa maniera il complesso principale dell'attività di Agriturismo rimarrebbe in classe III, mentre la zona adiacente, orientativamente la zona dove è ubicata la piscina a servizio dell'attività, corrisponderebbe al confine dell'inizio della zona classe IV. Il tutto poi meglio dettagliato negli elaborati grafici in fase di ultimazione.

Osservazioni Industrie Cartarie Tronchetti S.p.a.:

Le osservazioni dell'Industrie Cartarie Tronchetti S.p.a., argomentano come di seguito specificato le richieste che si possono sintetizzare con un'estensione della classe V nelle immediate vicinanze dell'azienda, a Nord fino alla S.S. 445. Inoltre indicano una piccola area a Est e un allargamento ad Ovest sempre della classe V.

Le motivazioni che portano le Industrie Cartarie Tronchetti sono essenzialmente tre:

- a) Le distanze dalle sorgenti rumorose, per lo più ubicate sul tetto dell'azienda, ricadenti in classe VI, risultano sistematicamente inferiori ai 100 m previsti dalle linee guida, sopra richiamate, che dovrebbero interpersi fra due salti di classe. A tal proposito allegano anche le sezioni della zona dalla quale si evince chiaramente che le distanze misurate in pianta risultano da un minimo di 36 m ad un massimo di 60 m. Tale spazio corrisponde alla attuale proposta di estensione della classe V, che dovrebbe risultare come zona cuscinetto fra la VI e IV soprastante e pertanto superiore ai 100 m. Le linee guida indicano anche che tale misura può essere ridotta in presenza di discontinuità morfologiche. Tale criterio era stato adottato da Arpat nel precedente PCCA, e successivamente ripreso, in base alle indicazioni proprio di Arpat, considerando la scarpata presente tra l'attuale ubicazione dell'azienda e la S.S. 445, come discontinuità morfologica sufficiente a ridurre la zona della classe V sotto i 100 m. Tuttavia, valutato anche l'ingombro ammissibile dal corpo di fabbrica rispetto allo strumento urbanistico in vigore, come risulta chiaro dalla documentazione allegata alle osservazioni presentate da Industrie Cartarie Tronchetti S.p.a., si evidenzia che l'altezza potenziale dell'azienda risulta superiore alla configurazione attuale e pertanto, la scarpata stessa, se pur con le dovute riserve, oggi poteva essere considerata una discontinuità morfologica, alla luce degli strumenti urbanistici approvati, tale discontinuità risulta praticamente nulla. Questo prima considerazione potrebbe indurre l'Amministrazione a rivalutare l'estensione della classe V, proprio fino alla strada S.S. 445. Oltre a quanto sopra, ulteriori elementi sono emersi a seguito delle osservazioni fatte, che potrebbero corroborare l'ipotesi di una estensione della classe V fino alla strada S.S. 445.
- b) Assenza della discontinuità morfologica che renderebbe plausibile una fascia di classe V inferiore ai 100 m. Per quanto riguarda questo aspetto è stato già trattato al punto precedente e si ritiene di poter accogliere tali osservazioni in quanto, rafforzato anche dall'ingombro ammissibile secondo lo strumento urbanistico in vigore. E' inoltre vero, che anche allo stato attuale, pur in assenza di rilievi fonometrici che lo attestino in modo univoco, la scarpata adiacente allo stabilimento dell'azienda non possa essere considerata una vera e propria discontinuità morfologica. Da un ulteriore sopralluogo effettuato risulta infatti che, da molte zone di pertinenza di abitazioni e/o attività commerciali, siano ben visibili le sorgenti di rumore e tale fattore permette di dubitare sull'effettivo effetto di schermatura della scarpata stessa. Pertanto anche questa fase di approfondimento condurrebbe ad una rivalutazione del PCCA nella zona in prossimità dell'azienda, accogliendo almeno in parte le richieste che la stessa azienda avanza.
- c) Il terzo elemento che la stessa azienda sottolinea e che necessita di un'attenta analisi è la presenza di abitazioni nella zona dove si richiede l'estensione alla classe V. Dalle definizioni riportate dalle linee guida sopra richiamate e dalla Legge Regionale di riferimento, le indicazioni per la classe V sono le seguenti: Aree prevalentemente industriali con scarsità di abitazioni. Dagli elaborati presentati a corredo delle osservazioni si evidenzia la situazione aggiornata al 2005. In tale configurazione lungo la fascia per la

quale l'azienda richiede l'estensione della classe V (si tratta di un'area con un'estensione lineare di circa 1000 m), erano presenti nel 2005, circa 8 unità abitative. Ad oggi, da una verifica più recente, le unità abitative sono circa una quindicina su tutto il fronte. In termini volumetrici, come dettagliato nelle osservazioni presentate, il volume edificato nell'area industriale è pari a circa 270.000 mc, contro un volume dei fabbricati ad uso civile abitazione di circa 8.000-9.000 mc. Questi elementi sono sufficienti a classificare la zona come area a scarsità di abitazioni e pertanto non contrastante con le definizioni di classe V che sono riportate nella normativa regionale e nelle linee guida di Arpat - Regione Toscana.

Alla luce di tutte queste considerazioni si ritiene che le osservazioni della Industrie Cartarie Trochetti S.p.a. possano essere accolte, almeno relativamente all'estensione verso nord della zona classe V fino alla S.S. 445.

In direzione Ovest, con l'allontanarsi dal sito industriale, si individua la strada che scende fino al ponte sul Serchio come elemento naturale di delimitazione della classe V, evitando di tagliare un edificio esistente ponendolo in parte in classe IV e in parte in V, come da proposta di Industrie Cartarie Tronchetti S.p.a.

Pertanto la classe V sarà estesa fino al gruppo di case presenti in prossimità del nuovo ponte sul Serchio, raccordandosi con lo stesso poco più a SUD. Il tutto sarà poi dettagliato nella revisione della relazione del PCCA e nelle tavole allegate.

Osservazione Amministrazione Comunale di Coreglia Antelminelli:

L'Amministrazione comunale di Coreglia Antelminelli, ha sviluppato un nuovo progetto legato all'edilizia scolastica, e nello specifico la realizzazione di un nuovo plesso da adibire a scuola secondaria di primo grado (ex scuola media). In pratica verrebbe dismesso l'attuale plesso sito in Via Nazionale Ghivizzano, per realizzarne uno, ex nuovo, nello spazio fra la Via Gretaglia e Via di Lucigliana Ghivizzano, leggermente a SUD rispetto all'area Commerciale del Centro Arredamento 2000.

Dal punto di vista della classificazione acustica, nella proposta di variante al PCCA, l'area individuata dall'Amministrazione per la realizzazione di tale edificio scolastico ricade in area di classe III (area di tipo Misto). In Direzione NW, a circa 70 metri è posta una classe IV, area commerciale artigianale. A Sud abbiamo a circa 200 m la SS 445 anch'essa ricadente in classe IV. Dal punto di vista tecnico le Linee Guida redatte da Arpat- Regione Toscana per la predisposizione dei Piani di Classificazione Acustica del territorio, alla sezione 5.1. prevedono per le aree scolastiche contornate da aree in classe IV, di distinguere tra la resede ed edificio scolastico vero e proprio; l'edificio dovrà essere collocato in classe II mentre la resede si potrà collocare in classe III.

Dal punto di vista tecnico quindi non si ravvisano motivi ostativi a realizzare il plesso scolastico nell'indirizzo di cui sopra, e provvederò di conseguenza a modificare il PCCA nella zona inserendo l'edificio scolastico stesso in classe II mentre la resede esterna in classe III.

Nel nuovo PCCA, verrà modificata la classificazione relativa alla zona dell'attuale plesso scolastico in Via Nazionale a Ghivizzano, e contestualmente anche la zona della nuova sede come sopra riportato.

Osservazione Regione Toscana:

Nello specifico la Regione Toscana fa due osservazioni al piano.

- a) Variazione della base cartografica su cui lavorare e utilizzo del software archview per la stesura definitiva delle tavole.

Relativamente alla base cartografica, al momento attendo Vs. interessamento presso la Provincia di Lucca nella persona del Sig. Paoli per reperire eventuale nuova base cartografica. Al momento io continuerò a lavorare sulla base cartografica precedentemente utilizzata e restituirò i files e le tavole sviluppate in ambiente CAD sulla stessa base cartografica. Dovranno successivamente essere trasferiti su Archview da altro tecnico specializzato.

- b) Nella retinatura utilizzata per le aree destinate a pubblico spettacolo, La Regione chiede di utilizzare la base bianca, come già utilizzata, ma con uno sfondo di colore nero sfumato, che riprenda il tratteggio utilizzato per associarci la classe di appartenenza dal punto di vista acustico.

Relativamente a questa osservazione, sarà mia cura in fase di rielaborazione delle tavole definitive utilizzare tale accorgimento.

Resto a disposizione dell'Amministrazione per qualsiasi chiarimento in merito, e comunico che sto procedendo con la revisione del PCCA e delle Tavole Allegate in accordo con quanto sopra esposto.

In Fede

Dott. Roberto Ciari

Tecnico Competente in Acustica

D.D. N. 68 del 05/04/2012



Pieve Fosciana li 20 novembre 2012



Originale C.C. 43 / 12 pag. n. 13
Il Segretario Comunale

COMUNE DI COREGLIA ANTELMINELLI
Provincia di Lucca



ALL. B

PROCEDIMENTO APPROVAZIONE VARIANTE AL PIANO COMUNALE CLASSIFICAZIONE ACUSTICA

ESAME OSSERVAZIONI

N° Riferimento Osservazione	Consiglieri Presenti	Consiglieri votanti	Proposta	Favorevoli	Contrari	Astenuti
1	13	9	ACCOLTA PARZILAMENTE	9	-	4 (Salotti, Roni, Cavani, Bigiarini)
2	13	9	ACCOLTA	9	-	4 (Salotti, Roni, Cavani, Bigiarini)
3	13	9	ACCOLTA	9	-	4 (Salotti, Roni, Cavani, Bigiarini)
4	13	9	ACCOLTA	9	-	4 (Salotti, Roni, Cavani, Bigiarini)

Originale deliberazione del Consiglio Comunale n. 43 del 26/11/2012

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in data 28.11.2012.

**IL PRESIDENTE DEL
CONSIGLIO COMUNALE**
(Sig. Biglarini Massimo)

IL SEGRETARIO COMUNALE
(Dr.ssa Poggi Clarice)

Il sottoscritto Responsabile del Settore "A", visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

- che la presente deliberazione, in applicazione del D. Lgs. n. 267 del 18.08.00:

☒ E' stata pubblicata all'Albo Pretorio informatico il giorno 28/11/12 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, c. 1 del D. Lgs. n. 267/00);

E' stata comunicata, con lettera in data _____, alla Prefettura in relazione al disposto dell'art. 135, c. 2 del D. Lgs. n. 267/00;

☒ E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, c. 4 del D. Lgs. n. 267/00.

Coreglia Ant.lli, 28/11/12

ATTESTA

- che la presente deliberazione, in applicazione del D. Lgs. n. 267 del 18.08.00:

E' stata pubblicata all'Albo Pretorio informatico per quindici giorni consecutivi dal _____ al _____ giusta la relazione del Messo Comunale;

Coreglia Ant.lli, _____

Il Funzionario
(Daniele Giorgio)

- che la presente deliberazione, in applicazione del D. Lgs. n. 267 del 18.08.00, e' divenuta esecutiva il giorno _____, decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art.134, c. 3 del D. Lgs. 267/00);

Coreglia Ant.lli, _____

Il Funzionario
(Daniele Giorgio)